



Warszawa, dnia 30 września 2014 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4210.67.2013.TR

**DECYZJA  
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 6 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), a także § 3 ust. 1 pkt 61 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.) oraz art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17 lipca 2013 r., znak: IP/389/2013/UC, Miasta st. Warszawy, reprezentowanego przez pełnomocnika, tj. Pana Dariusza Kostaniaka – Członka Zarządu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Metro Warszawskie” i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

**ustalam**

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie – I etap realizacji odcinka zachodniego – od szlaku za stacją C9 „Rondo Daszyńskiego” do torów odstawczych za stacją C6 realizowanego w wariantcie technologicznym I i jednocześnie:**

**1. Określam:**

**1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.**

Przedmiotowa inwestycja polega na realizacji I etapu odcinka zachodniego II linii metra na długości około 3,5 km. Obejmuje ona trzy stacje oraz trzy tunele szlakowe bezpośrednio przylegające do pozostającego aktualnie w budowie odcinka centralnego. Planowana trasa przewidzianego do realizacji zamierzenia będzie biegła przez dzielnicę m.st. Warszawy Wola.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

**1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.**

- 1.2.1. Zaplecza budowy należy lokalizować w możliwie największej odległości od zabudowy chronionej akustycznie.
- 1.2.2. Uciążliwe akustycznie prace budowlane na powierzchni terenu w sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie, w tym transport urobku i elementów konstrukcyjnych w rejonie szybu wydobywczego, prowadzić w miarę możliwości w porze dziennej (w godzinach 6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>). Każdy przypadek konieczności prowadzenia prac budowlanych w nocy powinien być rozpatrzony

- indywidualnie z uwzględnieniem sąsiedztwa i po zastosowaniu dodatkowych środków ochrony przed hałasem.
- 1.2.3. Nie należy lokalizować szybu wydobywczego oraz kontenerów z zawieszoną tiksotropową wykorzystywaną przy wykonywaniu ścian szczelinowych w pobliżu zabudowy chronionej akustycznie. W wyjątkowych sytuacjach dopuszcza się usytuowanie szybu i mieszalników w sąsiedztwie zabudowy podlegającej ochronie po zastosowaniu zabezpieczeń przed hałasem w tych rejonach.
  - 1.2.4. W przypadku konieczności prowadzenia prac budowlanych emitujących hałas o dużym natężeniu w porze nocy w pobliżu zabudowy mieszkaniowej chronionej akustycznie takich, jak praca instalacji napowietrzania tunelu w rejonie szybu wydobywczego, mieszalników w kontenerach z zawieszoną tiksotropową wykorzystywaną przy wykonywaniu ścian szczelinowych oraz innych urządzeń towarzyszących realizacji metra, powinny być one prowadzone po zastosowaniu środków ochrony przed hałasem.
  - 1.2.5. Urządzenia stacjonarne takie, jak sprężarki, agregaty czy wentylatory, stosowane podczas realizacji przedsięwzięcia należy zaopatrzyć w środki ochrony akustycznej.
  - 1.2.6. W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia należy dbać o właściwy stan techniczny szyn i kół jezdnych pociągów.
  - 1.2.7. Podczas prowadzenia prac budowlanych należy stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy.
  - 1.2.8. Teren inwestycji utrzymywać w należyтым porządku, czyścić koła pojazdów opuszczających plac budowy wyjeżdżających na drogi publiczne.
  - 1.2.9. W trakcie prowadzenia prac budowlanych należy ograniczać skutki wtórnego zapylenia poprzez zachowanie wysokiej kultury prowadzenia robót, a w szczególności przez: osłanianie przed działaniem wiatru miejsc składowania materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe, odizolowanie terenu budowy wysokim pełnym ogrodzeniem, zraszanie placu budowy wodą, uważne ładowanie materiałów sypkich na samochody, przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych samochodów transportujących materiały sypkie, ograniczenie prędkości jazdy pojazdów samochodowych w rejonie budowy.
  - 1.2.10. Miejsce parkowania sprzętu oraz zaplecze budowy zorganizować na terenie zabezpieczonym przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo – wodnego.
  - 1.2.11. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy w sposób oszczędny korzystać z terenu, a roboty inwestycyjne prowadzić z zastosowaniem rozwiązań technologicznych w pełni zabezpieczających przed migracją zanieczyszczeń do wód gruntowych, w szczególności przed wyciekami substancji ropopochodnych do środowiska.
  - 1.2.12. Plac budowy i teren inwestycji należy wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku rozlania tych substancji zanieczyszczenie należy niezwłocznie usunąć, a zebrany materiał przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy. Ze zużytymi środkami do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych należy postępować jak z odpadem niebezpiecznym.
  - 1.2.13. Zaopatrzenie w wodę na etapie budowy planowanego przedsięwzięcia należy realizować z miejskiej sieci wodociągowej. Należy prowadzić rejestr zużycia wody. W sytuacji gdy wykorzystanie wody z sieci wodociągowej będzie z przyczyn technicznych niemożliwe, dopuszcza się korzystanie z głębinowych ujęć wody.
  - 1.2.14. Zaopatrzenie w wodę na etapie eksploatacji przedsięwzięcia należy realizować z miejskiej sieci wodociągowej. Należy prowadzić rejestr zużycia wody.
  - 1.2.15. W przypadku konieczności odwadniania wykopów budowlanych należy do minimum ograniczyć czas obniżenia poziomu wód gruntowych, a odpompowywanie wód prowadzić z ograniczoną intensywnością zapewniającą zachowanie stabilności przestrzeni gruntowej pod sąsiednimi budynkami.
  - 1.2.16. Na etapie realizacji inwestycji należy zapewnić pracownikom pomieszczenia sanitarne i socjalne.
  - 1.2.17. Ścieki socjalno-bytowe powstałe na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji należy odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej.
  - 1.2.18. Ścieki technologiczne należy odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej po uprzednim podczyszczeniu z zawiesiny i substancji ropopochodnych.
  - 1.2.19. Wody opadowe i roztopowe z terenu placu budowy oraz wody odpompowywane z wykopów

- budowlanych należy odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej po uprzednim podczyszczeniu.
- 1.2.20. Wody opadowe i roztopowe z terenu otaczającego stacje należy odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej.
  - 1.2.21. Po zakończeniu realizacji inwestycji teren objęty pracami budowlanymi należy w miarę możliwości przywrócić do stanu przedrealizacyjnego.
  - 1.2.22. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne należy magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego. Odpady należy wykorzystać na terenie przedsięwzięcia (zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami) i/lub przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.
  - 1.2.23. Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady niebezpieczne należy magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Odpady należy przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
  - 1.2.24. Powstałe na etapie eksploatacji odpady inne niż niebezpieczne należy magazynować selektywnie w pojemnikach lub kontenerach, zlokalizowanych w wyznaczonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu. Odpady należy przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.
  - 1.2.25. Niezanieczyszczony nadmiar mas ziemnych, niewykorzystany na terenie planowanej inwestycji, przekazywać do zagospodarowania jako odpad uprawnionym podmiotom, posiadającym stosowne zezwolenia lub osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Masy ziemne należy magazynować w wyznaczonym i przystosowanym do tego celu miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego.
  - 1.2.26. Odkrytkowo realizowane obiekty metra przy budynkach zabytkowych wykonywać w obudowie ścian szczelinowych, a realizację prowadzić metodą stropową. Drażenie tuneli metra pod obiektami zabytkowymi w trudnych warunkach gruntowych prowadzić z odpowiednim dystansem pod fundamentem budynku i pod osłoną iniekcji zeskalających grunt.
  - 1.2.27. W zakresie ochrony zadrzewień i zakrzewień należy:
    - 1.2.27.1. W trakcie robót budowlanych zapewnić drzewom ochronę przed uszkodzeniami mechanicznymi, zgodnie z ogólnymi zasadami zabezpieczania drzew (np. poprzez oszalowanie pni lub wygrodenie). Miejsca składowania materiałów budowlanych zlokalizować poza zasięgiem koron drzew. Zabezpieczanie drzew (pni, koron i systemów korzeniowych) realizować pod nadzorem ogrodniczym. Dodatkowo wykonać zabiegi pielęgnacyjne drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji (np. usunięcie posuszu, zabezpieczenie ubytków w pniach, itp.).
    - 1.2.27.2. W przypadku niezbędnych odwodnień terenu zieleni przeznaczonej do adaptacji, a znajdującej się w zasięgu potencjalnego leja depresji, zapewnić podlewanie, zraszanie oraz nawożenie. Prace związane z odwodnieniem terenu należy w miarę możliwości wykonać w okresie jesienno-zimowym (okresie spoczynku drzew).
    - 1.2.27.3. Niezbędna wycinka drzew i krzewów, które kolidują z realizacją inwestycji, powinna odbyć się w okresie od 16 października do końca lutego, czyli poza sezonem lęgowym ptaków oraz okresem rozrodu większości innych dziko występujących gatunków zwierząt, lub w trakcie tego okresu, po uprzednim wykonaniu inspekcji terenowej pod kątem występowania prawnie chronionych gatunków zwierząt.
    - 1.2.27.4. W przypadku niezbędnej wycinki drzew kolidujących z inwestycją należy dokonać kompensacji w postaci wprowadzenia zieleni towarzyszącej z gatunków odpornych na suszę i komunikacyjne zanieczyszczenia powietrza, zgodnie z wykonanym projektem zieleni.
  - 1.2.28. Zagospodarowanie mas ziemnych i gruzu budowlanego z wykopów nie może spowodować:
    - 1.2.28.1. Naruszenia ograniczeń obowiązujących na terenach objętych ochroną z mocy ustawy z dnia

16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm., zwanej dalej „ustawą oop”).

- 1.2.28.2. Naruszenia przepisów wynikających z zakresu ochrony gatunkowej.
- 1.2.28.3. Naruszenia spójności sieci obszarów chronionych.
- 1.2.29. Dopuszcza się możliwość lokalizacji miejsc wywozu, składowania i gospodarczego wykorzystania odpadów budowlanych, w tym gruzu i ziemi z wykopów budowlanych w granicach form ochrony przyrody, wyłącznie w miejscach gdzie jest to dopuszczone w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub w innych decyzjach administracyjnych dotyczących zagospodarowania odpadów, które zostały uzgodnione z właściwym organem ochrony przyrody w trybie przepisów ustawy oop oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, ze zm., zwanej dalej „ustawą opzp”).
- 1.2.30. Urobek pochodzący z tuneli tarczowych należy gromadzić na odpowiednio przygotowanym placu do momentu biodegradacji użytych środków kondycjonujących, a przed wywozem należy przeprowadzić badanie jakości ziemi w celu określenia możliwości jej zagospodarowania.
- 1.2.31. Na czas budowy należy opracować instrukcję postępowania na wypadek zaistnienia nadzwyczajnego zagrożenia środowiska.

### **1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**

- 1.3.1. W przypadku konieczności lokalizacji zaplecza budowy w pobliżu zabudowy chronionej akustycznie należy zaprojektować zabezpieczenia minimalizujące uciążliwość hałasową tego zaplecza dla użytkowników tych budynków.
- 1.3.2. Należy zaprojektować odpowiednie środki ochrony akustycznej w postaci tłumików i wykładzin dźwiękochłonnych dla planowanych wentylatori stacyjnych i szlakowych.
- 1.3.3. Należy zaprojektować środki ochrony akustycznej w halach peronowych m.in. w postaci tłumików, wykładzin dźwiękochłonnych, itp.
- 1.3.4. Należy zaprojektować zabezpieczenia pomieszczeń technologicznych znajdujących się w obrębie stacji metra przeznaczonych na stały pobyt ludzi od hałasu przedostającego się od przejeżdżających pociągów, w postaci biernej izolacji antywibracyjnej i wykładzin zwiększających izolacyjność akustyczną przegród budowlanych.
- 1.3.5. Dla urządzeń wyposażenia technicznego metra, w tym terenowych czerpniowo-wyrzutni powietrza oraz innych lokalnych elementów instalacyjnych obsługujących pomieszczenia znajdujące się w obrębie stacji, które zostaną wyprowadzone na zewnątrz (np. urządzeń chłodniczych i wentylacyjnych) mogących stanowić źródło ponadnormatywnego hałasu należy zaprojektować środki ochrony akustycznej.
- 1.3.6. Należy opracować projekt monitoringu wpływu drgań od robót budowlanych oraz eksploatacji metra na budowie znajdujące się w rejonie projektowanej inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów zabytkowych.
- 1.3.7. Należy zaprojektować system ujmowania i odprowadzania wód opadowych, zabezpieczający metro przed zalewaniem w przypadku wystąpienia opadów nawaalnych.
- 1.3.8. Należy zaprojektować system monitoringu poziomu wód gruntowych.
- 1.3.9. Należy opracować program gospodarki odpadami powstającymi w trakcie budowy, uwzględniający ich selektywną zbiórkę, wskazać miejsca zwaliki mas ziemi pochodzącej z wykopów oraz ustalić trasy ich wywozu – trasę należy opracować w sposób umożliwiający minimalizację negatywnego wpływu transportu na obiekty chronione akustycznie.
- 1.3.10. Należy zaprojektować miejsca gromadzenia odpadów powstałych na etapie eksploatacji inwestycji.
- 1.3.11. Należy wykonać ekspertyzy techniczne budynków w zakresie ich odporności na drgania, zarówno podczas budowy, jak i w trakcie eksploatacji metra. Wyniki tych ekspertyz oraz szczegółowe rozpoznanie warunków geologicznych obszaru budowy powinny stanowić podstawę do wyznaczenia zasięgu wpływu drgań na budowie znajdujące się w otoczeniu projektowanej inwestycji, a następnie wyboru technologii budowy i opracowania ewentualnych niezbędnych zabezpieczeń chroniących tę zabudowę przed efektem

przenoszenia się drgań na jej konstrukcję i warunki użytkowania budynków, ze szczególnym uwzględnieniem budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi oraz obiektów zabytkowych.

1.3.12. W zakresie ochrony zieleni należy:

1.3.12.1. Sporządzić inwentaryzację zieleni wraz z jej waloryzacją oraz oceną stanu zdrowotnego na potrzeby projektu budowlanego oraz projekt gospodarki zielenią uwzględniający wykaz drzew i krzewów kolidujących z inwestycją oraz sposób zabezpieczenia materiału roślinnego przeznaczonego do adaptacji. Dodatkowo sporządzić projekt zieleni towarzyszącej.

1.3.12.2. Wykonać ekspertyzę wyznaczającą zasięg ewentualnego leja depresji, powstałego na skutek prac odwodnieniowych w związku z realizacją inwestycji oraz wyznaczyć miejsca do pomiarów piezometrycznych i częstotliwość ich dokonywania.

1.3.13. Zaplecze budowy (park maszynowy, miejsce składowania materiałów budowlanych, odpadów, paliw, itp.) oraz drogi techniczne należy zorganizować z uwzględnieniem ochrony drzew przeznaczonych do adaptacji.

1.3.14. Należy wykonać oraz zawiesić 50 sztuk skrzynek lęgowych dla ptaków typu: „A”, „A<sub>1</sub>” i „B” wg modelu Sokołowskiego, a także wykonać odpowiednie zabezpieczenia tych skrzynek przed drapieżnikami (np. typu „klocek” przy otworze wlotowym). Budki należy objąć coroczną konserwacją przez okres co najmniej 5 lat. Powyższe działania należy przeprowadzić pod nadzorem ornitologa.

**2. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**

**3. Stwierdzam konieczność wykonania badań monitoringowych.**

3.1. Należy wykonać monitoring obejmujący zielenią przeznaczoną do adaptacji w granicach placu budowy oraz w zasięgu oddziaływania wykonywanych prac budowlanych, w tym zielenią rosnącą w zasięgu potencjalnego oddziaływania leja depresji, powstałego w wyniku prac odwodnieniowych. Monitoring należy rozpocząć z dniem przystąpienia do prac budowlanych i zakończyć nie wcześniej niż 12 miesięcy po oddaniu obiektu do użytkowania.

3.2. Zakres monitoringu obejmuje:

3.2.1. Szczegółową inwentaryzację określającą stan zdrowotny drzew i krzewów zlokalizowanych w strefie oddziaływania budowy metra (strefy 0-II), wykonaną przed rozpoczęciem inwestycji.

3.2.2. Badanie kondycji drzewostanu wykonane przez dendrologów metodą VTA (wizualna metoda oceny statyki drzew).

3.2.3. Prowadzenie obserwacji drzew w okresie wegetacji roślin, gdzie częstotliwość obserwacji zależy od strefy, w jakiej rośnie drzewo:

3.2.3.1. W strefie 0 (strefa bezpośredniego oddziaływania na zielenią o zasięgu 5 m) obserwacje należy prowadzić raz na 2 tygodnie.

3.2.3.2. W strefie I (obszar wszelkich działań związanych z inwestycją) – raz w miesiącu, a drzewa bardzo cenne oglądać raz na 2 tygodnie.

3.2.3.3. W strefie II (strefa znikomych oddziaływań na zielenią zawarta pomiędzy strefą I a granicą oddziaływania budowy metra) monitoring wystarczy przeprowadzać raz na 2 miesiące, ale dla drzew szczególnie cennych raz w miesiącu.

3.2.4. W razie stwierdzenia oznak niedoboru wody, wzrostu posuszu czy pojawienia się kilku gatunków szkodników, konieczne będzie uruchomienie podlewania, zraszania i nawożenia drzew. Decyzję o wprowadzeniu powyższych działań winien podjąć podmiot odpowiedzialny za monitoring istniejącego drzewostanu.

3.3 Należy, zarówno w trakcie budowy, jak i eksploatacji przedsięwzięcia, prowadzić monitoring wpływu drgań na budowle znajdujące się w strefie oddziaływania metra, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów zabytkowych.

3.4 Należy prowadzić stały monitoring poziomu wód podziemnych w trakcie prowadzenia prac budowlanych.

**4. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.**

## Uzasadnienie

W dniu 17 lipca 2013 r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wniosek z dnia 17 lipca 2013 r., znak: IP/389/2013/UC, Miasta st. Warszawy, reprezentowanego przez pełnomocnika, tj. Pana Dariusza Kostaniaka – Członka Zarządu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Metro Warszawskie”, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Analiza wniosku i przesłanego przez Inwestora na prośbę organu zaświadczenia z dnia 22 lipca 2013 r., znak: N13-WG8-655-258/13/UT, wydanego przez Wydział Geodezji Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie PKP S.A., wykazała, iż przedsięwzięcie będzie realizowane w części na terenach zamkniętych należących do PKP S.A. i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 6 ustawy ooś - właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 61 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.).

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś Regionalny Dyrektor zwrócił się pismem z dnia 6 sierpnia 2013 r., znak: WOOŚ-II.4210.67.2013.TR.1, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie (zwanego dalej „Inspektorem Sanitarnym”) o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia i w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku o określenie zakresu raportu o jego oddziaływaniu na środowisko. Inspektor Sanitarny w opinii z dnia 20 sierpnia 2013 r., znak: ZNS.7121.121.2013.IM, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres koniecznego do wykonania raportu o oddziaływaniu na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) na zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy ooś.

Posiłkując się ww. opinią Regionalny Dyrektor w dniu 4 września 2013 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.67.2013.TR, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, ustalił zakres niezbędnego do wykonania raportu ooś na zgodny z treścią art. 66 ustawy ooś oraz określił elementy wymagające szczegółowej analizy, konieczne do zamieszczenia w tymże raporcie. W następstwie przytoczonej czynności tutejszy organ postanowieniem z dnia 14 października 2013 r., znak: WOOŚ-II.4210.67.2013.TR, zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu ooś.

Przedmiotowy raport wpłynął do organu w dniu 13 grudnia 2013 r. przy piśmie z dnia 12 grudnia 2013 r., znak: IP/565/2013/UC. W konsekwencji powyższego Regionalny Dyrektor – wobec ustania przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania – postanowieniem z dnia 16 grudnia 2013 r., znak: WOOŚ-II.4210.68.2013.TR, podjął to postępowanie.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonego raportu ooś Regionalny Dyrektor pismem z dnia 16 stycznia 2014 r., znak: WOOŚ-II.4210.67.2013.TR, wezwał Inwestora do uzupełnienia treści przedmiotowego opracowania. Stosowne uzupełnienie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 7 lutego 2014 r. przy piśmie z dnia 7 lutego 2014 r., znak: IP/53/2014/UC oraz w dniu 21 lutego 2014 r. przy piśmie z dnia 21 lutego 2014 r., znak: IP/70/2014/UC.

Pismem z dnia 24 lutego 2014 r., znak: WOOŚ-II.4210.67.2013.TR.2, Regionalny Dyrektor wystąpił – zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś - do Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W dniu 3 kwietnia 2014 r. wpłynęła do organu wnioskowana opinia z dnia 1 kwietnia 2014 r., znak: ZNS.7123.4-2.2014.MŚ, w której Inspektor pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie niezbędne do zastosowania ze względów higieniczno-zdrowotnych warunki tej realizacji. Regionalny Dyrektor w niniejszej decyzji uwzględnił wszystkie wskazania i zalecenia Inspektora

w pkt sentencji: 1.2.1 – 1.2.4, 1.2.6, 1.2.9, 1.2.11, 1.2.24, 1.2.30, 1.2.31 oraz 1.3.1, 1.3.3 – 1.3.6, 1.3.9 – 1.3.11 a także 3.3.

W trakcie postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji organ przeanalizował w szczególności następujące dokumenty:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniem,
- poświadczony przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- wypisy z ewidencji gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- uwagi i wnioski złożone do prowadzonego postępowania,
- pełnomocnictwa składane do akt sprawy,
- opinię Inspektora Sanitarnego z dnia 20 sierpnia 2013 r., znak: ZNS.7121.121.2013.IM,
- opinię Inspektora Sanitarnego z dnia 1 kwietnia 2014 r., znak: ZNS.7123.4-2.2014.MŚ,
- zaświadczenia Urzędu m. st. Warszawy Dzielnicy Wola z dnia 24 czerwca 2013 r., znak: UD-XVII-WAiB-U.6727.114.2013.KKO(2) – (5),
- uchwałę Nr LVII/1669/2009 Rady m. st. Warszawy z dnia 28 maja 2009 r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Olbrachta,
- uchwałę Nr LX/1830/2009 Rady m. st. Warszawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ulrychowa w rejonie ul. Księcia Janusza,
- uchwałę Nr XCIV/2805/2010 Rady m. st. Warszawy z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Moczydło,
- uchwałę Nr LXIII/1953/2009 Rady m. st. Warszawy z dnia 8 października 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynowa.

Przeprowadzona analiza - o której mowa powyżej - potwierdziła, że treść przedłożonego raportu oś i jego uzupełnienia jest zgodna z art. 66 ustawy o oś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na to środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił większość ww. ustaleń zawartych w raporcie i określił na ich podstawie:

- 1) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji decyzji);
- 2) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś (pkt 1.3 sentencji decyzji);
- 3) obowiązek wykonania badań monitoringowych (pkt 3 sentencji decyzji).

W przedłożonym raporcie Inwestor przedstawił analizę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia, różnicując poszczególne rozwiązania pod względem technologii prac (wariant technologiczny I - przy minimalizacji zakresu prac wykonywanych w wykopie otwartym oraz maksymalnym wykorzystaniu nowoczesnej metody drażenia tuneli zmechanizowaną tarczą oraz wariant technologiczny II - przy minimalizacji prac wykonywanych tarczą). Zaprezentował również alternatywę dla realizacji przedsięwzięcia, polegającą na przygotowaniu infrastruktury miejskiej dla pozostałych środków transportu (tramwajów i autobusów) w celu przejścia potoków pasażerskich na trasie planowanej II linii metra, a także opisał sytuację polegającą na niepodejmowaniu realizacji przedsięwzięcia oraz jej przewidywane skutki dla środowiska i funkcjonowania miasta. Regionalny Dyrektor po

przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy (uwzględniającej kwestie środowiskowe, społeczne i ekonomiczne) przedstawionych wariantów podzielił argumentację przytoczoną w raporcie w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariantcie technologicznym I i wskazał ten właśnie wariant do realizacji.

Analizując sprawę organ ustalił, że przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na terenie położonym poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy oop. Najbliższy obszar sieci Natura 2000 to ustanowiony w ramach Dyrektywy Ptasiej obszar Dolina Środkowej Wisły PLB140004. Najmniejsza odległość pomiędzy analizowanym odcinkiem metra a granicami ww. obszaru wynosi około 3,5 km. Ze względu na rodzaj i charakter oraz swoją lokalizację przedsięwzięcie to nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony, jak również integralność tego obszaru oraz spójność sieci Natura 2000.

Regionalny Dyrektor w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego przeanalizował dokumentację w sprawie i stwierdził, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (zwanymi dalej „mpzp”).

Analiza zebranej w sprawie dokumentacji pozwoliła w pełni rozpoznać skalę i charakter przedsięwzięcia oraz wielkość i rodzaj generowanych przez nie oddziaływań i uciążliwości. Ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia poprzez określenie warunków jego realizacji i późniejszej eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, a także wskazanie konieczności wykonania badań monitoringowych, zdaniem organu zapobiegnie występowaniu lub ograniczy skalę negatywnych oddziaływań na środowisko.

Określone w niniejszej decyzji warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego, oparte są także na wiedzy organu. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia oraz jego eksploatacja mogą być źródłem hałasu i drgań, zatem w celu ograniczenia ich emisji do otoczenia i dalszej propagacji w środowisku, a także – w przypadku drgań - oceny ich wpływu na obiekty budowlane nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.1 – 1.2.6 oraz 1.3.1 – 1.3.6, 1.3.11, a także 3.3 sentencji decyzji.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się może z emisją do powietrza atmosferycznego pyłów powstających w trakcie prac budowlanych i montażowych oraz transportu materiałów budowlanych i ziemi z wykopów. Ponadto praca maszyn budowlanych i samochodów ciężarowych w trakcie realizacji przedsięwzięcia może być źródłem gazowych zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego. Mając zatem na względzie konieczność ograniczenia wielkości tych emisji nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.7 - 1.2.9 sentencji decyzji.

Zamierzenie inwestycyjne zostanie zrealizowane w obrębie jednolitej części wód podziemnych Nr 81 (JCWPd). Stan ilościowy wód określony jest jako dobry, stan chemiczny również dobry. Ocena zagrożenia nieosiągnięcia dobrego stanu ilościowego i chemicznego - niezagrażona. Faza budowy, jak i funkcjonowania inwestycji wiązać się może z przekształcaniem stosunków wodnych (zarówno w kategoriach ilościowych, jak i jakościowych), w tym również z przeniknięciem do środowiska gruntowo-wodnego, m.in. substancji ropopochodnych. W celu zminimalizowania przewidywanych zmian oraz wykluczenia możliwości wystąpienia niekorzystnych zmian w środowisku lub ograniczenia skutków ich zaistnienia nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.7, 1.2.10 – 1.2.21 oraz 1.3.7 – 1.3.8, a także 3.4 sentencji decyzji. W przypadku przedmiotowej inwestycji wpływ na warunki hydrogeologiczne uzależniony jest od konieczności obniżenia zwierciadła wody gruntowej. W przypadku drążenia tuneli nie jest wymagane odwodnienie robocze. W obiektach odkrywkowych stosowane będą technologie ograniczające zasięg prowadzonego odwodnienia roboczego do zarysu ścian szczelinowych. Po analizie informacji zawartych w raporcie o oś, stwierdza



się, że realizacja inwestycji nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych założonych w Planie Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Realizacja przedsięwzięcia oraz jego eksploatacja będą źródłem powstawania różnego rodzaju odpadów. Mając na uwadze konieczność ograniczenia związanych z tym oddziaływań na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne, nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.12, 1.2.22 – 1.2.25 oraz 1.3.9 – 1.3.10 sentencji decyzji.

Planowane przedsięwzięcie w fazie realizacji i eksploatacji może oddziaływać na obiekty zabytkowe zlokalizowane w jego strefach wpływu. W celu zabezpieczenia obiektów zabytkowych zobowiązano Inwestora do spełnienia warunków określonych w pkt 1.2.26, 1.3.6, 1.3.11, 3.3 sentencji decyzji.

Prowadzone na etapie realizacji przedsięwzięcia prace budowlane i montażowe mogą grozić pogorszeniem stanu zdrowotnego drzew i krzewów rosnących w granicach lub bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji. Dodatkowo prace te mogą niekorzystnie wpłynąć na związaną z tą zielenią faunę. W celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji w tym zakresie nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.27 (1.2.27.1 – 1.2.27.4) oraz 1.3.12 (1.3.12.1 – 1.3.12.2) - 1.3.14, a także 3.1 – 3.2 (3.2.1 – 3.2.4) sentencji decyzji.

Niewłaściwe zagospodarowanie i wykorzystanie mas ziemnych i gruzu budowlanego z wykopów, pochodzących z terenu realizacji planowanego przedsięwzięcia mogłoby mieć niekorzystny wpływ na środowisko w tym przyrodę. Zatem w celu wyeliminowania oddziaływania inwestycji w tym zakresie nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.28 (1.2.28.1 – 1.2.28.3) – 1.2.30 sentencji decyzji.

Realizacja przedsięwzięcia wiązać się może z powstaniem nadzwyczajnego zagrożenia środowiska. Mając zatem na względzie konieczność ograniczenia skutków zaistnienia takiego zagrożenia nałożono na Inwestora warunek określony w pkt 1.2.31 sentencji decyzji.

W pkt 2 sentencji niniejszej decyzji organ odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że:

- posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko;
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, powodującego istotny wzrost istniejących na tym obszarze uciążliwości;
- nie istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

W pkt 3 sentencji decyzji organ nałożył na Inwestora obowiązek wykonania badań monitoringowych w celu kontroli stanu zieleni podlegającej oddziaływaniu inwestycji i sprawdzenia skuteczności zastosowanych działań o charakterze minimalizującym w stosunku do istniejącej roślinności (pkt 3.1 i 3.2.1 – 3.2.4 sentencji), oceny wpływu oddziaływań wibracyjnych generowanych pracami budowlanymi i eksploatacją metra na obiekty budowlane przy jednoczesnym sprawdzeniu efektywności zabezpieczeń przed tymi oddziaływaniami (pkt 3.3 sentencji) oraz kontroli poziomu wód podziemnych występujących w rejonie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ przed wydaniem niniejszej decyzji wymagającej udziału społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania tej decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków,

wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania (w dniach od 3 do 24 marca 2014 r.) oraz organie właściwym do rozpatrzenia tych uwag i wniosków.

Obwieszczenia informujące strony postępowania uwidaczniane były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędzie Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Dodatkowo zamieszczane one były na stronie internetowej organu. Obwieszczenia podające informacje dla społeczeństwa do wiadomości publicznej były, poza ww. miejscami, uwidaczniane również w miejscu planowanej realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W przewidzianym na to terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski stron postępowania ani zainteresowanego społeczeństwa.

Poza ogłoszonym przez organ terminem „21 dni dla społeczeństwa” uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożyły strony postępowania:

1. Pan Arkadiusz Czechowski (pismami z dnia 9 kwietnia 2014 r., 3 maja 2014 r., 5 maja 2014 r.),
2. Pani Jadwiga Żułnowska (pismami z dnia 9 kwietnia 2014 r., 27 kwietnia 2014 r., 4 kwietnia 2014 r., 21 czerwca 2014 r., 22 maja 2014 r.),
3. Pani Lidia Kijewska (pismami z dnia 9 kwietnia 2014 r., 27 kwietnia 2014 r., 22 maja 2014 r.),
4. Pan Roman Gołaszewski (pismami z dnia 9 kwietnia 2014 r., 4 maja 2014 r.),
5. Pan Mirosław Wolski (pismem z dnia 24 maja 2014 r.).

Stanowisko organu wobec uwag i wniosków zgłoszonych przez ww. strony postępowania (tab. 1):

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	<b>Pani Lidia Kijewska (pismo z dnia 27 kwietnia 2014 r.), Pani Jadwiga Żułnowska (pismo z dnia 27 kwietnia 2014 r.), Pan Roman Gołaszewski (pismo z dnia 29 kwietnia 2014 r.), Pan Arkadiusz Czechowski (pismo z dnia 3 maja 2014 r.)</b>	
1.1.	Uwaga, że północny rejon ulicy Górczewskiej, począwszy od ulicy Księcia Janusza, w kierunku zachodnim (numery od 100 do 122) należy zachować w dotychczasowej formie.	Uwagi nie dotyczą kompetencji Regionalnego Dyrektora. Kwestie podnoszone w uwagach przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
1.2.	Uwagi dotyczące dokonanej po 2000 roku, przebudowy ulicy Górczewskiej i emitowanych przez nią zanieczyszczeń.	Wniosek nie dotyczy prowadzonego postępowania. Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
1.3.	Wniosek o ograniczenie ilość pasów jezdni ulicy Górczewskiej maksymalnie do dwóch jezdni, z dwoma pasami w każdą stronę – w związku z realizacją metra.	Wniosek nieuwzględniony. Regionalny Dyrektor dokonał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o złożoną dokumentację, która uwzględniała realizację torów odstawczych w rejonie ulicy Górczewskiej. Lokalizacja torów odstawczych, za względu na ich wykonanie pod powierzchnią terenu, nie będzie kolidowała z istniejącą zabudową. Nie jest właściwością organu zmiana technicznych parametrów przedsięwzięcia.
1.4.	Sprzeciw wobec lokalizacji torów odstawczych metra wzdłuż przedwojennej zabudowy (przy ulicy Górczewskiej). W opinii wnoszącego/wnoszącej tory odstawcze w tym miejscu spowodują uszkodzenia tych budynków. Wniosek o bezwzględne usunięcie z planów w rejonie ul. Górczewskiej torów odstawczych metra (na rzecz ich umiejscowienia na terenach niezamieszkałych należących do miasta) i zlokalizowanie tuneli metra wyłącznie pod jezdnią ulicy Górczewskiej.	Wniosek uwzględniony
1.5.	Wniosek, aby wprowadzić odpowiednie	Wniosek uwzględniony

	zabezpieczenia budynku Górczewska 108 (w przypadku wniosku Pana Arkadiusza Czechowskiego), Górczewska 118 (w przypadku wniosku Pani Jadwigi Żułnowskiej i Pani Lidii Kijewskiej), Górczewska 106 (w przypadku wniosku Pana Romana Gołaszewskiego) przed drganiami i uszkodzeniami lub zniszczeniem w związku z budową metra.	W pkt 1.3.6, 1.3.11 i 3.3 sentencji decyzji Regionalny Dyrektor określił warunki dotyczące konieczności oceny wpływu drgań generowanych w trakcie prac budowlanych oraz podczas eksploatacji metra na obiekty budowlane.
1.6.	Sprzeciw wobec budowy parkingów wzdłuż starej zabudowy budynków, przy ulicy Górczewskiej (od ulicy Księcia Janusza w kierunku zachodnim).	Wniosek bezzasadny. Kwestia podnoszona we wniosku nie jest przedmiotem rozpoznania w postępowaniu prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora. Realizacja parkingów nie wchodzi w zakres przedmiotowej inwestycji.
1.7.	Uwaga, że nie ma przeszkód, aby miasto kupiło lub wdzierzało część parkingów dla swoich potrzeb, a także aby wybudowało tory odstawcze pod wyasfaltowanymi miejscami parkingowymi, zamiast wzdłuż przedwojennej zabudowy.	Uwaga bezzasadna. Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
1.8.	Uwaga dotycząca konieczności zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz mpzp.	
<b>2.</b>	<b>Pan Arkadiusz Czechowski (wniosek z dnia 5 maja 2014 r.), Pani Jadwiga Żułnowska (pismo z dnia 4 kwietnia 2014 r.), Pan Roman Gołaszewski (pismo z dnia 4 maja 2014 r.)</b>	
2.1.	Uwaga, że realizacja torów odstawczych w rejonie ul. Górczewskiej jest niezgodna z mpzp i nie może być realizowana.	Uwaga bezzasadna. Regionalny Dyrektor po analizie przedłożonych wypisów z mpzp stwierdził, że lokalizacja przedsięwzięcia (w tym torów odstawczych, które są integralną częścią stacji) jest zgodna z zapisami ww. planów.
2.2.	Wniosek o rezygnację z budowy parkingów i dodatkowej ulicy wewnętrznej (w rejonie ul. Górczewskiej).	Wniosek bezzasadny. Kwestia podnoszona we wniosku nie jest przedmiotem rozpoznania w postępowaniu prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora. Realizacja parkingów i ulicy wewnętrznej nie wchodzi w zakres przedmiotowej inwestycji.
2.3.	Uwaga dotycząca braku konsultacji społecznych na etapie sporządzania raportu.	Uwaga bezzasadna. Prowadzenie działań informacyjnych przez Inwestora nie jest elementem prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora postępowania i nie ma na niego wpływu. W przedmiotowym postępowaniu Regionalny Dyrektor zapewnił możliwość udziału społeczeństwa, wskazując 21-dniowy termin składania uwag i wniosków.
2.4.	Uwaga dotycząca nieścisłości w raporcie ooś dotyczących istniejącej zabudowy w rejonie planowanych torów odstawczych.	Uwaga nieuwzględniona. W toku prowadzonego postępowania ustalono, że przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na

		środowisko.
2.5.	Wniosek o odstąpieniu od realizacji torów odstawczych metra w planowanej lokalizacji.	Odpowiedź jak do wniosku w pkt. 1.4.
2.6.	Uwaga, że nie jest prawdą, iż lokalizacja torów odstawczych w rejonie ul. Górczewskiej nie będzie miała wpływu na szatę roślinną i drzewostan. W opinii Wnoszących realizacja torów odstawczych metra i parkingów w planowanej lokalizacji naruszy wymogi art. 63 Dyrektywy Siedliskowej.	Uwaga bezzasadna. W niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor określił szczegółowe warunki dotyczące postępowania z zielenią tj. m. in.: termin realizacji niezbędnej wycinki, uwzględniający przepisy z zakresu ochrony gatunkowej; pielęgnację drzew przeznaczonych do zachowania pod nadzorem ogrodniczym oraz konieczność wykonania kompensacji w postaci wprowadzenia zieleni towarzyszącej, zgodnie z projektem. Analizowany odcinek inwestycji zlokalizowany jest poza granicami form ochrony przyrody, w tym również obszarów Natura 2000, zatem nie podlega ocenie w myśl art. 6(3) tzw. „Dyrektywy Siedliskowej” ( <i>Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory</i> ).
<b>3.</b>	<b>Pan Mirosław Wolski (pismo z dnia 24 maja 2014 r.)</b>	
3.1.	Uwaga, że tory odstawcze nie powinny być budowane na ul. Górczewskiej.	Odpowiedź jak do wniosku w pkt. 1.4.
3.2.	Uwaga, że ulica Górczewska powinna być znacznie węższa. Obecnie jest za szeroka i jest dużo hałasu oraz zanieczyszczenie powietrza.	Odpowiedź jak do wniosku w pkt. 1.3.
3.3.	Uwaga, że przy ul. Górczewskiej są stare przedwojenne budynki oraz domy z płyty – wieżowce, które mogą nie wytrzymać budowy metra.	Odpowiedź jak do wniosku w pkt. 1.5.
3.4.	Sprzeciw wobec budowy parkingów wzdłuż ul. Górczewskiej w związku z budową metra.	Odpowiedź jak do wniosku w pkt. 1.6.
3.5.	Wniosek o zrezygnowanie z budowy torów odstawczych i parkingów na ul. Górczewskiej.	Odpowiedź jak do wniosku w pkt. 1.4.
<b>4.</b>	<b>Pani Jadwiga Żułnowska (pismo z dnia 21 czerwca 2014 r.)</b>	
4.1.	Uwagi na temat braku konieczności lokalizacji torów odstawczych metra przy ulicy Górczewskiej (na odcinku od ulicy Księcia Janusza do Górczewskiej 122). Wnosząca wskazuje, że tory odstawcze mogłyby być zlokalizowane na dalszym odcinku ulicy Górczewskiej, w stronę Bemowa.	Odpowiedź jak do wniosku w pkt. 1.4.
4.2.	Uwaga dotycząca ewidencyjnego podziału działki wnoszącej, która zdaniem wnoszącej przy zrealizowaniu inwestycji nie miałaby wymaganej powierzchni biologicznie czynnej (25%). Sprzeciw wobec planu wywłaszczenia części działki wnoszącej.	Odpowiedź jak do wniosku w pkt. 1.3.
4.3.	Uwaga dotycząca zapisów planu w kontekście lokalizacji chodnika w kierunku Centrum Handlowego Wola Park. Sprzeciw wobec lokalizacji chodnika pod oknami budynku przy ul. Górczewskiej 118.	Uwaga nie dotyczy kompetencji Regionalnego Dyrektora. Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie

		jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
<b>5.</b>	<b>Pani Jadwiga Żułnowska, Pani Lidia Kijewska (pisma z dnia 22 maja 2014 r.)</b>	
5.1.	Uwaga, że na odcinku na którym planowana jest budowa torów odstawczych nie było umieszczonych obwieszczeń tj. na przystankach Góralska 01 i Góralska 02, ani na tablicy ogłoszeń usytuowanej pomiędzy nieruchomościami Górczewska 118, a Górczewska 116.	Uwaga bezzasadna. Obwieszczenia informujące strony postępowania uwidaczniane były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędzie Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Dodatkowo zamieszczane one były na stronie internetowej organu. Obwieszczenia podające informacje dla społeczeństwa do wiadomości publicznej były, poza ww. miejscami, uwidaczniane również w miejscu planowanej realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia ( w tym na przystanku Góralska 01 i Góralska 02). Potwierdzeniem powyższego są dołączone do akt sprawy zwroty obwieszczeń z miejsc, w których były uwidocznione.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa Regionalny Dyrektor zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jako że w przedmiotowym postępowaniu liczba stron przekraczała 20, to w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś w sprawie zastosowanie miał art. 49 Kpa.

W trakcie jego trwania, w dniu 14 lipca 2014 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 11 lipca 2014 r. mieszkańców ulicy Górczewskiej (wraz z 83 podpisami) kierowane do Rady m. st. Warszawy oraz w dniu 15 lipca 2014 r. pismo złożyło Towarzystwo Ochrony Przyrody.

Mieszkańcy ulicy Górczewskiej w swoim wystąpieniu z dnia 11 lipca 2014 r. wskazali, że budowa torów odstawczych metra w planowanej lokalizacji jest sprzeczna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zaproponowali inną ich lokalizację. W opinii mieszkańców powinno się zrezygnować z budowy parkingu w rejonie ulicy Górczewskiej. Do powyższych uwag, zgłaszanych przez strony postępowania, organ ustosunkował się już we wcześniejszej części uzasadnienia decyzji (tab. 1).

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. (data wpływu do organu – 15 lipca 2014 r.) Towarzystwo Ochrony Przyrody zgłosiło zamiar uczestniczenia w tym postępowaniu na prawach strony. W odpowiedzi na to zgłoszenie Regionalny Dyrektor pismem z dnia 17 lipca 2014 r., znak: WOOS-II.4210.67.2013.TR, wezwał przytoczoną organizację ekologiczną do uzupełnienia braków formalnych w złożonym podaniu. W konsekwencji organizacja ta złożyła wymagane uzupełnienie przy piśmie z dnia 8 sierpnia 2014 r. (data wpływu do organu – 11 sierpnia 2014 r.) i spełniając tym samym warunki formalne uczestniczyła w postępowaniu zgodnie ze swoim żądaniem. Ww. pismem z dnia 14 lipca 2014 r. Towarzystwo zgłosiło dodatkowo swoje uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania. Informację o tym, w jaki sposób zostały one wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione zawiera zamieszczona poniżej tabela (tab. 2).

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
<b>1.</b>	<b>Towarzystwo Ochrony Przyrody (pismo z dnia 15 maja 2014 r.)</b>	
1.1.	Wniosek o uwzględnienie w decyzji środowiskowej warunku polegającego na określeniu dopuszczalnego terminu usunięcia drzew i krzewów kolidujących z planowaną budową końcowego (zachodniego) odcinka metra warszawskiego na czas od 1 września do końca lutego, czyli poza okresem lęgowym	Wniosek uwzględniony. W pkt 1.2.27.3 sentencji decyzji Regionalny Dyrektor określił termin możliwej wycinki drzew i krzewów, w którym zawiera się termin wnioskowany przez Towarzystwo. Wskazany przez organ termin jest szerszy z powodu konieczności zapewnienia niezbędnej ochrony również innym niż

	ptaków z gatunków objętych ochroną prawną, gnieźdzących się w tego typu środowisku.	ptaki gatunkom zwierząt objętych ochroną. Tutejszy organ jednocześnie dopuścił możliwość dokonania wycinki drzew i krzewów w trakcie ww. okresu, pod warunkiem wykonania inspekcji terenu pod kątem występowania prawnie chronionych gatunków, która umożliwi ewentualną wycinkę zieleni z uwzględnieniem przepisów z zakresu ochrony gatunkowej.
1.2.	Wniosek o uwzględnienie w decyzji środowiskowej warunku polegającego na wykluczeniu wywozu, składowania i gospodarczego wykorzystania odpadów budowlanych, w tym gruzu i ziemi z wykopów budowlanych, które będą w dużych ilościach powstawać na terenie budowy w miejscach położonych na terenach objętych prawnymi, obszarowymi formami ochrony, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy oop, w szczególności w Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, Mazowieckim Parku Krajobrazowym im. Czesława Łaszka oraz w obszarach sieci Natura 2000 w województwie mazowieckim.	Wniosek częściowo uwzględniony. W pkt 1.2.28 i 1.2.29 sentencji decyzji Regionalny Dyrektor określił zasady dotyczące zagospodarowywania odpadów budowlanych, w tym gruzu i ziemi z wykopów. Możliwość lokalizacji miejsc wywozu, składowania i gospodarczego wykorzystania tych materiałów w granicach obszarów objętych ochroną, dla których obowiązują akty prawa miejscowego oraz stosowne decyzje administracyjne wynika z faktu, iż powyższe dokumenty na etapie uzgodnień z właściwymi organami ochrony przyrody (województwo, regionalnym dyrektorem ochrony środowiska) zostały przyjęte zgodnie z przepisami wynikającymi z ustawy oop oraz ustawy opzp. Na etapie uzgodnienia ww. dokumentów dokonano oceny możliwości składowania i gospodarczego wykorzystania odpadów budowlanych pod kątem ograniczeń obowiązujących w granicach obszarów chronionych.
1.3.	Wniosek o uwzględnienie w decyzji środowiskowej warunku polegającego na zaleceniu wykonania, zawieszenia i utrzymania (corocznej konserwacji) - przez okres co najmniej 5 lat od zakończenia budowy - 50 sztuk skrzynek lęgowych dla ptaków, typu „A” i „B”, jako kompensację za ubytek miejsc lęgowych ptaków gniazdujących w dziuplach drzew i innych tego typu ukryciach. Skrzynki powinny być wykonane wg wymiarów i innych zaleceń podanych w specjalistycznej broszurze LOP (załączonej, jak wskazuje wnoszący, do wniosku), jak również posiadać zabezpieczenia (np. typu „klocek” przy otworze wlotowym) przed rabowaniem lęgów przez drapieżniki (np. kunę, wronę siwą i srokę), a także być zawieszane pod nadzorem ornitologa.	Wniosek uwzględniony. W pkt 1.3.14 sentencji decyzji Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność wykonania, zawieszenia oraz kontroli skrzynek lęgowych w zakresie wnioskowanym przez Towarzystwo. Warunek ten ma na celu rekompensatę za ubytek miejsc lęgowych ptaków, powstały na skutek prognozowanej wycinki 232 sztuk drzew będących w kolizji z wykopem pod realizację inwestycji. Jednocześnie wskazane typy skrzynek lęgowych są powszechnie stosowane i na tyle uniwersalne, że korzysta z nich wiele gatunków ptaków. Wprowadzenie nadzoru ornitologicznego zapewni wybór właściwego typu budki lęgowej oraz zastosowanie koniecznych zabezpieczeń (np. przed zrabowaniem lęgów przez drapieżniki, rozkuwaniem przez dzięcioły), właściwą lokalizację (np. pod kątem wysokości, ekspozycji, zagęszczenia i wyboru właściwych drzew) oraz utrzymanie ich we właściwym stanie w trakcie eksploatacji inwestycji.
1.4.	Wniosek o uwzględnienie w decyzji środowiskowej warunku polegającego na określeniu obowiązku i zasad prowadzenia monitoringu w trakcie realizacji przedsięwzięcia – w zakresie monitorowania stanu technicznego, w szczególności	Wniosek uwzględniony. W pkt 1.3.6, 1.3.11 i 3.3 sentencji decyzji Regionalny Dyrektor określił warunki dotyczące konieczności oceny wpływu drgań generowanych w trakcie prac budowlanych oraz podczas eksploatacji metra na obiekty budowlane.

<p>powstania rys i pęknięć w konstrukcjach nieruchomości budowlanych, w tym w budynkach mieszkalnych, które będą znajdowały się w zasięgu oddziaływań geologicznych pochodzących z realizacji wykopów budowlanych – w celu minimalizacji prawdopodobieństwa wystąpienia katastrofy budowlanej oraz uniknięcia prognozowanych przez Towarzystwo Ochrony Przyrody konfliktów społecznych.</p>	
---	--

W dniu 10 września 2014 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 10 września 2014 r., znak: OŚ-IV-U11.604.83.2014.MRA, z Biura Ochrony Środowiska m. st. Warszawy przekazujące pismo Pani Agnieszki Szklarek-Zębalskiej z dnia 19 sierpnia 2014 r.

Pani Agnieszka Szklarek-Zębalska wskazała, że należy wstrzymać wydanie decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji ze względu na fakt, że uchwała Nr LX/1830/2009 Rady m. st. Warszawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ulrychowa w rejonie ul. Księcia Janusza została podjęta z naruszeniem prawa.

W związku z powyższym, w celu ustalenia stanu prawnego sprawy, pismem z dnia 15 września 2014 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z prośbą o przekazanie wszelkich informacji w ww. zakresie, zwłaszcza informacji czy ww. uchwała została zakwestionowana i jaki sposób sprawa została załatwiona. Dodatkowo tutejszy organ pismem z dnia 15 września 2014 r. zwrócił się do Urzędu m.st. Warszawy o wskazanie czy ww. uchwała jest obowiązującym aktem prawnym, czy też została uchylona.

W piśmie z dnia 16 września 2014 r., znak: LEX-I.40.237.2014.AK, Wojewoda Mazowiecki wskazał, że wydał w dniu 30 czerwca 2010 r., znak: LEX.I.RJ.0912-38/10, wskazanie naruszenia prawa przez ww. uchwałę. Podstawą wydania wskazania był art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zm.), zgodnie z którym w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa. Przedmiotowa uchwała znajduje się w obiegu prawnym gdyż organ nadzoru nie stwierdził jej nieważności.

W dniu 30 września 2014 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 26 września 2014 r., znak: OS-IV-U11.604.83.2014.MRA, z Biura Architektury i Planowania Przestrzennego m. st. Warszawy. W ww. piśmie wskazano, że przedmiotowa uchwała nie została uchylona w trybie orzeczenia nadzorczego, nie była zaskarżona do sądu administracyjnego oraz że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Ulrychowa w rejonie ul. Księcia Janusza jest obowiązującym aktem prawa miejscowego.

Biorąc powyższe pod uwagę Regionalny Dyrektor nie znalazł przesłanek do uwzględnienia wniosku Pani Agnieszki Szklarek-Zębalskiej.

W dniu 3 września 2014 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek Miasta st. Warszawy – reprezentowanego przez Pana Jerzego Lejka o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 Kpa. Wniosek został uzupełniony pismem Miasta st. Warszawy – reprezentowanego przez Pana Dariusza Kostaniaka z dnia 3 września 2014 r.

Pełnomocnik Inwestora wniósł o powyższe ze względu m.in. na ważny interes społeczny i uzasadnił to w następujący sposób.

Rozwój transportu publicznego w Warszawie został określony w polityce transportowej miasta. Celem generalnym tej polityki jest usprawnienie i rozwój systemu transportowego, podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej Warszawy, wzrost poziomu życia mieszkańców jak również ochrona i poprawa stanu środowiska. Spełnienie głównego celu polityki transportowej będzie możliwe do osiągnięcia m.in. poprzez realizację przedmiotowej inwestycji.

Wybudowanie nowej linii metra umożliwi skrócenie czasu trwania podróży i zmniejszenie liczby koniecznych przesiadek. Będzie to związane bezpośrednio z poprawą jakości komunikacji zbiorowej pomiędzy osiedlami Wola i Bemowo z centrum miasta. Ponadto bezpośrednie połączenie planowanej inwestycji z istniejącą I linią metra poprawi sytuację komunikacyjną Warszawy.

Realizacja inwestycji wiąże się ze zintegrowaniem wszystkich przewoźników naziemnych w obszarze II linii oraz poszczególnych linii autobusowych i tramwajowych. Do planowanej sieci komunikacyjnej dostosowany zostanie system parkingów „Parkuj i Jedź”, zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie peryferyjnych stacji. Dzięki temu projekt w pełni wpisuje się w realizację celów transportu publicznego aglomeracji Warszawy i kierunków jego rozwoju oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Realizacja przedmiotowej inwestycji przyczyni się do wzrostu atrakcyjności terenów położonych wzdłuż planowanej linii metra, co spowoduje rozwój małych i średnich firm, punktów rzemieślniczych, usługowych i stworzy nowe miejsca pracy. Oprócz powyższych aspektów istotne jest również ograniczenie kosztów podróży oraz zwiększenie sprawności funkcjonowania transportu publicznego przy rosnącym poziomie motoryzacji.

Najważniejszymi celami bezpośrednimi realizacji planowanej inwestycji są:

- budowa środka transportu przyjaznego środowisku, stanowiącego alternatywę dla układu naziemnego,
- kontynuacja rozwoju systemu metra zgodna z celami polityki transportowej m.st. Warszawy,
- unowocześnienie systemu transportowego poprzez jego modernizację i rozwój, celem zapewnienia wysokiej jakości oraz efektywności, poprzez ograniczenie czasu i kosztów operacyjnych podróży,
- dostosowanie systemu transportowego do dynamicznych przekształceń przestrzennych i demograficznych,
- utrzymanie pasażerów dla komunikacji zbiorowej, w tym osób niepełnosprawnych,
- ograniczenie społecznych kosztów w systemie transportowym miasta,
- podniesienie komfortu podróżowania poprzez wprowadzenie nowoczesnego taboru,
- poprawienie niezawodności funkcjonowania metra poprzez wprowadzenie nowoczesnego taboru i nowoczesnych systemów zabezpieczenia ruchu,
- podniesienie stanu bezpieczeństwa osobistego pasażerów metra poprzez wprowadzenie nowoczesnego taboru i monitoringu wnętrza wagonów i przestrzeni stacyjnych,
- ograniczenie negatywnego oddziaływania systemu komunikacyjnego na otoczenie miejskie, głównie dzięki zmniejszeniu niekorzystnych oddziaływań na otoczenie trasy w postaci emisji spalin, hałasu i wibracji generowanych w transporcie indywidualnym,
- zwiększenie dostępności transportu zbiorowego dla osób starszych, niepełnosprawnych oraz matek z dziećmi w wózkach poprzez zastosowanie nowoczesnej infrastruktury oraz nowoczesnego taboru.

Wszystkie wyżej cele należy postrzegać jako ważne interesy społeczne wymagające realizacji. Istotnym i nie dającym się zastąpić w inny sposób (ze względu na ograniczoną przepustowość dróg oraz brak miejsca do budowy dodatkowych ciągów szyn tramwajowych) środkiem realizacji tych interesów jest budowa zachodniego odcinka II linii metra.

Polityka transportowa miasta, w tym planowana inwestycja jest ukierunkowana na zapewnienie możliwości korzystania z transportu publicznego jak najszerszemu gronu odbiorców. Pozwoli to na zmniejszenie kosztów społecznych, środowiskowych i ekonomicznych funkcjonowania transportu miejskiego i indywidualnego w Warszawie.



Szacunkowe dane wynikające z opracowania pn. „*Studium Wykonalności Budowy II Linii Metra*” wskazują, że w roku 2023 metro na odcinku od stacji C09 „Rondo Daszyńskiego” do stacji C06 (z wykorzystaniem wyłącznie tych trzech stacji) przewozić będzie w ciągu godziny (w godzinach porannego szczytu) około 45 tysięcy pasażerów. Powyższe wskazuje jak ważnym w planach realizacji polityki transportowej miasta jest jak najszybsze wykonanie i rozpoczęcie użytkowania zachodniego odcinka II linii metra.

Realizacja i eksploatacja odcinka zachodniego pozwoli również na zmniejszenie liczby samochodów w komunikacji indywidualnej dla ul. Górczewskiej.

Z powyższego wynika, że bez realizacji zachodniego odcinka II linii metra pogłębią się niekorzystne zjawiska wynikające z liczby użytkowanych indywidualnie samochodów osobowych, takie jak wzrost natężenia ruchu drogowego (prowadzący do większej ilości zanieczyszczeń) zmniejszenie płynności ruchu (mające odbicie w kosztach społecznych, środowiskowych i ekonomicznych), wzrost liczby wypadków drogowych (koszty społeczne i ekonomiczne). Realizacja zachodniego odcinka II linii metra jest tym samym niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania rozrastającej się aglomeracji Warszawy i nie może być zastąpiona przy użyciu innych środków transportu publicznego. Tym samym brak realizacji zachodniego odcinka II linii metra uniemożliwi realizację ważnych interesów społecznych.

Regionalny Dyrektor biorąc pod uwagę treść art. 108 § 1 Kpa – zgodnie z którym decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony – podzielił przytoczoną we wnioskach argumentację na rzecz nadania takiego rygoru.

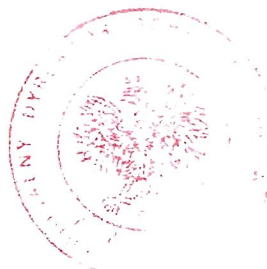
Okoliczności przybliżone w ww. wnioskach Pełnomocnika Inwestora wskazują w sposób jednoznaczny, że realizacja inwestycji leży w interesie społecznym.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących na ważny interes społeczny, organ uznał wniosek jako zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt 4 sentencji decyzji).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

## POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.



REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie  
*Aleksandra Attłowska*

### Załącznik:

- Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

### Otrzymują:

1. Miasto st. Warszawa reprezentowane przez pełnomocnika, tj. Pana Dariusza Kostaniaka Metro Warszawskie Sp. z o.o.  
ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.





Warszawa, dnia 30 września 2014 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.4210.67.2013.TR

**Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

**Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie – I etap realizacji odcinka zachodniego – od szlaku za stacją C9 „Rondo Daszyńskiego” do torów odstawczych za stacją C6 realizowanego w wariantcie technologicznym I, zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.**

Przedmiotowa inwestycja polega na realizacji I etapu odcinka zachodniego II linii metra na długości około 3,5 km. Obejmuje ona trzy stacje oraz trzy tunele szlakowe bezpośrednio przylegające do odcinka centralnego. Planowana trasa przewidzianego do realizacji zamierzenia będzie biegła przez dzielnicę m.st. Warszawy Wola.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia obejmie budowę:

- stacji C8 w rejonie skrzyżowania z ul. Wolską,
- stacji C7 pod ul. Górczewską (pomiędzy wiaduktem linii kolejowej PKP a ul. Syreny),
- stacji C6 pod ul. Górczewską (w rejonie skrzyżowania z ul. Księcia Janusza, po wschodniej stronie skrzyżowania) wraz z torami odstawczymi.

**Charakterystyka stacji i tuneli**

Dla projektowanych szlaków II linii metra przyjęto: 2 tunele drążone tarczą o przekroju kołowym i średnicy zewnętrznej ok. 6,3 m, grubość obudowy żelbetowej min. 30 cm. Jako urządzenie drążące wykorzystana będzie tarcza zmechanizowana TBM.

Dla obiektów stacyjnych metra przyjęto piętrowy układ funkcjonalno-technologiczny, usytuowany na dwóch lub trzech kondygnacjach korpusu. Długości korpusu wynosić będą min. 150 m, szerokości ok. 22 - 23 m.

Układ konstrukcyjny korpusu stacji przyjmuje się jako dwu- i trzykondygnacyjny, dwu- lub trójnawowy, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej, realizowany odkrywkowo (w wykopie otwartym), przeważnie w obudowie zewnętrznych ścian szczelinowych.

Obiekt tunelu torów odstawczych będzie posiadał długość min. 250 m, szerokość ok. 22,0 m i głębokość > 12,5 m p.p.t. Dla obiektów tych przyjęto układ konstrukcyjny jedno- lub dwukondygnacyjny oraz dwu- i trójnawowy. Konstrukcja tunelu torów – żelbetowa monolityczna – będzie realizowana odkrywkowo.

Konstrukcja wyjść stacyjnych – wyprowadzających pasażerów ze stacji na poziom chodników oraz zespołów komunikacyjnych (schodów stałych, ruchomych i trzonu windowego) – będzie żelbetowa monolityczna. Korytarze przejść pod ulicami będą miały szerokość 7 - 9 m i wysokość 4 - 5 m.

### **Technologia wykonania tuneli szlakowych i stacji**

Z uwagi na warunki gruntowo-wodne oraz przeważającą intensywną zabudowę w sąsiedztwie trasy zastosowanie znajdzie technologia drążenia tarczami zmechanizowanymi (ze względu na ich lepsze parametry kontrolowania osiadań powierzchni terenu i dostosowanie do drążenia w zróżnicowanych warunkach gruntowo-wodnych). Dla utrzymania ciągłości procesu drążenia tuneli szlakowych przyjęta zostanie zasada wyprzedzającej realizacji obiektów stacyjnych i innych obiektów kubaturowych na trasie tuneli, przynajmniej do fazy umożliwiającej przejazd tarcz przez wykonane sekcje ścian szczelinowych na wejściu i wyjściu ze stacji lub przejazd tarcz przez wykonaną konstrukcję obiektu. Niweleta drążonych tarczą TBM tuneli szlakowych będzie ukształtowana z zachowaniem minimalnego dystansu sklepienia tuneli. Minimalny dystans wynika z wymogów statycznych obudowy tunelu a rzeczywiste projektowane zagłębienie tunelu uwarunkowane jest warunkami gruntowo – wodnymi oraz stanem technicznym zabudowy, pod którą lub w bezpośrednim sąsiedztwie której są drążone tunele.

### **Obiekty stacyjne i tory odstawcze**

Obiekty stacyjne realizowane będą metodą odkrywkową w wykopie otwartym. Żelbetowa monolityczna konstrukcja korpusu stacji i tunelu torów odstawczych będzie wykonywana w obudowie ścian szczelinowych, które w fazie budowy stanowią będą obudowę wykopu, a w fazie docelowej - konstrukcję ścian zewnętrznych. Obudowa ścian szczelinowych umożliwi także zastosowanie tzw. stropowej metody realizacji obiektów stacyjnych - wręcz koniecznej w obiektach usytuowanych w obszarach ściślej zabudowy. Szywna konstrukcja żelbetowych ścian szczelinowych rozpartych tarczami stropów zminimalizuje ich odkształcenia i deformacje podłoża gruntowego pod sąsiadującą zabudową. Wykonanie w pierwszej kolejności stropu zewnętrznego umożliwi, po wykonaniu zasypki i nawierzchni, szybkie wykonanie przejazdów nad obiektem lub przywrócenie ruchu ulicznego. Obiekty zewnętrzne przy korpusie stacji, jak przejścia podziemne, tunele wentylacyjne z czerpnią powietrza wykonywane będą metodą odkrywkową.

### **Szlaki i obiekty szlakowe**

Dla realizacji planowanych szlaków II linii metra przyjęto poza ww. następujące założenia:

- wykonanie odcinków szlakowych metra w postaci dwóch niezależnych tuneli o przekroju kołowym o średnicy około 6,3 m; w każdym tunelu znajdowało się będzie jedno torowisko;
- tunele będą wykonane przy użyciu tarcz zmechanizowanych TBM;
- montaż i rozruch tarcz będzie się odbywać w szybie startowym usytuowanym w obrębie obiektu stacji C6;
- demontaż tarcz przewidziano w szybie demontażowym przybudowanym do ściany szczytowej torów odstawczych przy stacji C9 „Rondo Daszyńskiego”;
- planuje się przemarsz tarcz bez konieczności pośredniego demontażu i montażu tarcz;
- przewiduje się, że budowa konstrukcji obiektów kubaturowych metra (stacji, torów odstawczych, itp.) będzie zaawansowana na tyle, aby możliwy był przesuw przez ich przestrzeń tarcz TBM drążących tunele;
- nadbudowę obiektów kubaturowych na wydrążonych tunelach szlakowych przewiduje się w sytuacjach nadzwyczajnych;
- kubaturowe obiekty wentylatorni szlakowej realizowane metodą odkrywkową połączone będą z tunelami łącznikami wykonywanymi metodą górniczą lub będą zbudowane przed przejściem przez ich przestrzeń tuneli;
- podziemne łączniki tunelowe wentylacyjne i ewakuacyjne spinające tunele szlakowe będą realizowane metodą górniczą;
- dla stabilizacji ośrodka gruntowego przy drążeniu tuneli w strefach występowania gruntów organicznych bądź sypkich nawodnionych oraz w strefach „wejściowych” tarcz drążących tunele przy ścianach szczelinowych obiektów kubaturowych przewiduje się zastosowanie iniekcji zeskalających grunt np. jet-grouting.

Technologia wykonywania tuneli szlakowych, przy użyciu tarcz zmechanizowanych, będzie polegać na następujących czynnościach:

- urabianiu gruntu w przodku przy pomocy głowicy urabiającej;
- transporcie urobku z przodka za pomocą przenośników taśmowych;
- montażu elementów pierścieni żelbetowej obudowy tunelu pod osłoną płaszcza tarczy;
- przesuwie tarczy przy użyciu zespołu siłowników z wykonywaniem, w miarę potrzeby, iniekcji wzmacniającej grunt przed przodkiem urządzenia;
- stałym kontrolowaniu i korygowaniu parametrów osi tunelu;
- monitorowaniu osiadań terenu w rejonie przemarszu tarczy.

Drażenie tuneli szlakowych odbywać się będzie pod ulicami i infrastrukturą miejskiego uzbrojenia podziemnego oraz pod budynkami.

#### **Drażenie tuneli pod ulicami i obiektami uzbrojenia podziemnego**

Na trasie II linii metra tunele szlakowe, w postaci dwóch tub tarczowych, przechodzić będą pod jezdniami ulic i torowiskami tramwajowymi na dwa sposoby:

- przemarsz tarcz odbywać się będzie równolegle do osi ulic;
- przemarsz tarcz krzyżować się będzie lokalnie z osiami ulic, pod różnymi kątami.

Planowane tunele szlakowe krzyżować się będą ponadto z obiektami uzbrojenia podziemnego. Zasadnicze z nich to kanały kanalizacyjne, magistrale wodociągowe i kanały ciepłownicze. Według prognozowanych osiadań terenu wywołanych drążeniem tuneli z wykorzystaniem przyjętej technologii, przemarsz tarcz pod ulicami i obiektami uzbrojenia podziemnego będzie w pełni bezpieczny. W przypadku wystąpienia przekraczających dopuszczalne dla danego rodzaju uzbrojenia osiadań, przewiduje się wykonanie stosownych do obiektu i jego stanu technicznego odpowiednich zabezpieczeń, np. w postaci iniekcji podsadzających.

#### **Drażenie tuneli pod budynkami**

Na części długości I – go etapu trasy odcinka zachodniego tunele szlakowe będą drążone pod obiektami zabudowy miejskiej. Drażenie tuneli pod budynkami będzie poprzedzone dokładnym rozpoznaniem konstrukcji oraz ich aktualnego stanu technicznego. Pozwoli to na opracowanie programu monitoringu tych budynków na czas drążenia pod nimi tuneli, a dla budynków tego wymagających, także projektu wzmocnień konstrukcyjnych.

Na podstawie obserwacji prowadzonej w ramach monitoringu opracowane będą metody działań awaryjnych, które będą podjęte niezwłocznie w przypadku ujawnienia się ostrzegawczych wyników obserwacji.



REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Atłowska

