Warszawa dn. 08.06.2011r.

WOJEWODA MAZOWIECKI
Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

WIŚ-II.7840.7.164.2011.MP2

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 108 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.),

w związku wnioskiem pełnomocnika inwestora Pana Radosława Żołnierzaka znak: MW/COBDLM/IR/695/11 z dnia 01.06.2011r. (data wpływu do urzędu 02.06.2011r.), o nadaniu decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 174/2011 z dnia 31.05.2011r. rygoru natychomiastowej wykonalności,

inwestor: Miasto Stołeczne Warszawa
Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

inwestycja: „budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu (obiekt kat. XXVI), których budowa i przebudowa wynika z budowy metra, niezwiązanych z użytkowaniem drogi, w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 719, w zakresie: sieci elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, teletechnicznych, sieci cieplnicy, sieci gazowych, zlokalizowanych na działkach nr 100/4 obręb 5-03-07, nr 1 obręb 5-03-11, dz. nr 52 obręb 5-04-05 dla zadania polegającego na budowie odcinka metra – Stacji C12 „Nowy Świat” (Zamierzenie budowlane nr 6) zlokalizowanej w rejonie ulic Świętokrzyska i Nowy Świat w Warszawie realizowanej w ramach inwestycji polegającej na budowie II Linii Metra od stacji „Rondo Daszyńskiego” (początek hektometrażu: Tor Lewy: 101+17.177; Tor Prawy: 101+16.086) do stacji „Dworzec Wileński” (koniec hektometrażu: Tor Lewy: 164+13.600; Tor Prawy: 164+36.807)“ - kategorie obiektów XXVI.

postanawiam nadać decyzji Wojewody Mazowieckiego o pozwoleniu na budowę nr 174/2011 z dnia 31.05.2011r. rygor natychomiastowej wykonalności

Uzasadnienie

Pismem znak: MW/COBDLM/IR/694/11 z dnia 01.06.2011r. (data wpływu do urzędu 02.06.2011r.), pełnomocnik Miasta Stołecznego Warszawy – Pan Radosław Żołnierza zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o nadanie decyzji o pozwoleniu na budowę nr 173/2011 z dnia 31.05.2011r., rygoru natychomiastowej wykonalności.

Inwestor wnioskując o nadanie decyzji rygoru natychomiastowej wykonalności wskazał, iż kieruje się interesem społecznym, polegającym na jak najszybszej realizacji zamierzenia i przywróceniu płynności komunikacji miejskiej w istotnym węźle komunikacyjnym m. st. Warszawy.

Ponadto wyjaśnił, iż nie oddanie w terminie umownym tj. 28.10.2013r. odcinka centralnego II linii metra spowoduje powiększenie trudności komunikacyjnych w Warszawie w 2013 i 2014 roku dla mieszkańców miasta oraz konieczność rozbudowy komunikacji autobusowej i tramwajowej w tym okresie, co nie byłoby potrzebne gdyby II linia metra została oddana w terminie. W związku z budową II linii metra i podpisanych przez m. st. Warszawa z konsorcjum Astaldi – Gulermak – PBDiM kontraktem nr 225/IP/09 z dnia 28.10.2009r., na
projekt i budowę odcinka centralnego II linii metra z terminem zakończenia 28.10.2013 r., występuje bezwzględna konieczność zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami.

Wskazano również, że przyspieszenie procedury będzie skutkować wyeliminowaniem potencjalnych kar umownych wobec inwestora czyli m. st. Warszawy, wynikających z postanowień kontraktu – zatem uchroni gospodarstwo narodowe przed stratami.”

Zgodnie z art. 108. § 1 kpa - decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rysgor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony” i dalej zgodnie z § 2 rysgor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu.

Z powyzszego jednoznacznie wynika, że nadanie decyzji rysgoru natychmiastowej wykonalności jest podyktowane ważnym interesem społecznym. Przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji, zgodnie z harmonogramem robót pozwoli na zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej m. st. Warszawy. Straty poniesione przez m. st. Warszawa na skutek przedłużania procedury zostałyby przeniesione bezpośrednio na społeczeństwo.

Zważając na powyższe organ uznał, że wniosek inwestora spełnia przesłanki art. 108 § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego a zatem postanowiono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie stronem służy zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, ul. Krucza 38/42 za moim pośrednictwem, w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia

Otrzymują:

1. Pan Radosław Żołnierzak – pełnomocnik m.st. Warszawy Adres doręczeń: Metro Warszawskie Sp. z o.o. ul. Wilcze dół 502-798 Warszawa
2. Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa
3. Prezydent m. st. Warszawy Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
4. aa

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa