Warszawa, dnia 24 maja 2011 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI
Plac Bankowy 3/5 00-950 Warszawa

WIŚ-II.7840.7.86.2011.SMS

DECYZJA NR 60/2011

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 i art. 82 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623, t. j.) oraz na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu: wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę z dnia 21.04.2011r. (złożonego w tut. organe dnia 22.04.2011r.) i ostatecznie uzupełnionego dnia 05.05.2011r., oraz wniosku z dnia 22.04.2011r. (złożonego w tut. organe dnia 27.04.2011r.) o udzielenie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności,

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

inwestor: Miasto Stołeczne Warszawa
Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

inwestycja: „budowa odcinka metra – Wentylatorna szlakowa V14 wraz ze związanymi z budową metra urządzeniami budowlanymi (Zamierzenie budowlane nr 14) oraz sieciami uzbrojenia terenu, których budowa i przebudowa wynika z budowy metra, w rejonie ulicy Wybrzeże Szczecińskie (droga wojewódzka nr 719) w Warszawie oraz budowa kolejowych budowli drogowych i towarzyszących stanowiących wyposażenie wentylatori z szlakowej oraz przyległych szlaków w zakresie hektometrażu od 143 do 147 na działkach ewidencyjnych nr 3/1, 8, 9, 18 obręb 4-15-08 w ramach przedsięwzięcia polegającego na budowie II Linii Metra od stacji „Rondo Daszyńskiego” (początek hektometrażu: Tor Lewy 101+17.177; Tor Prawy 101+16.086) do stacji „Dworzec Wileński” (koniec hektometrażu: Tor Lewy 164+13.600; Tor Prawy 164+36.807):
Budowa kolejowych budowli drogowych i towarzyszących, obejmuje:

- drogi szynowe z trzecią szyną;
- budowle i urządzenia zasilania elektrotrakcyjnego;
- budowle i urządzenia sterowania ruchem kolejowym;
- budowle i urządzenia telekomunikacyjne (teletechnika, radiolocność, światłowody);
- budowle i urządzenia elektroenergetyki nietrakcyjnej;
- sieci technicznej.
Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu dotyczy następującej infrastruktury:
- sieci energetyczne

- kategorie obiektów IV, XXV, XXVI, XXVII.

nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności
autory projektu:
- mgr inż. arch. Jolanta Malewa-Pankowska posiadająca uprawnienia budowlane nr ew. St-537/90 w specjalności architektonicznej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów nr ew. MA-0500,
- mgr inż. Damian Tomaszewski posiadający uprawnienia budowlane nr ew. MAZ/0005/POOD/07 w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/BD/0814/07 – branża drogi,
- mgr inż. Andrzej Kolaczkowski posiadający uprawnienia budowlane nr ew. St-203/86 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji sanitarnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/IS/4534/01 – branża instalacje ciepłej i wentylacyjnej,
- mgr inż. Magdalena Tucholska posiadająca uprawnienia budowlane nr ew. MAZ/0168/POOS/09 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/IS/0490/06 – instalacje wodne i kanalizacyjne,
- mgr inż. Paweł Zychowicz posiadający uprawnienia budowlane nr ew. Wa-50/98 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/IE/4889/01 – sieci elektryczne,
- mgr inż. Andrzej Mętrak posiadający uprawnienia budowlane nr ew. Wa-743/92 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/BO/3712/01 – konstrukcje,
- mgr inż. Henryk Kozłowski posiadający uprawnienia budowlane nr ew. CBP upr-190/43/93 w specjalności konstrukcyjno-inżynieryjnej w zakresie linii, węzłów i stacji kolejowych oraz dróg, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/BD/1630/01 – skrajin,
- inż. Władysław Dąbski posiadający uprawnienia budowlane nr ew. 1294/98/U w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji radiowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/IE/2163/02 – sieć telekomunikacyjna radiowa,
- mgr inż. Roman Rybicki posiadający uprawnienia budowlane nr ew. 1087/98/U w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/IE/0989/04 – sieć telekomunikacji przewodowej,
- dr inż. Krzysztof Grochowski posiadający uprawnienia budowlane nr ew. MAZ/0495/PWOKL/05 w specjalności kolejowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/BK/0251/06 – SRP sieć czasu sterowanie urządzeń technicznych informacji pasażerskiej,
- mgr inż. Edmund Całuż posiadający uprawnienia budowlane nr ew. St-63/90 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/IE/0285/02 – sieć trakcyjna, instalacje elektroenergetyczne, prądy błądące,
- dr inż. Jerzy Lamek posiadający uprawnienia budowlane nr ew. OIK5-K-287/2000 w specjalności linie, węzły i stacje kolejowe, członek Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. WAM/BD/0330/03 – trasa kolejowa i konstrukcja nawierzchni torowej i podbudowy betonowej,
- mgr inż. Franciszek Miśurek posiadający uprawnienia budowlane nr ew. St-91/80 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/BO/3127/01 – trasa kolejowa i konstrukcja nawierzchni torowej i podbudowy betonowej,
z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy Prawo budowlane:

1. Szczegółowe warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
   a) Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane.
   b) Zgodnie z art. 42 ust. 4 prawa budowlanego, przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności.
   c) Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.
   d) Obiekt należy wyznaczyć na gruncie przez uprawnionego geodetę.
   e) Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
   f) Dostosować się do warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.
   g) Dostosować się do uwag i zaleceń zawartych w Opinii Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Sieci Uzbrzajania Terenu, decyzji Zarządu Drogi oraz innych decyzji, opinii, warunków i uzgodnień uzyskanych przed zatwierdzeniem niniejszego projektu budowlanego.
   h) Roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb.
   i) Zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, przed zakończeniem robót należy wykonać powykonawczą inwentaryzację geodezyjną, zaś obiekty lub elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, wymagające wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
   j) Przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy prawo budowlane, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. - o wyrobach budowlanych (Dz. Nr 92 poz. 881).
   k) Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.

2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych do momentu zakończenia prac budowlanych objętych niniejszą decyzją i przed złożeniem wniosku o pozwolenie na użytkowanie.

3. Terminy rozbiórki:
   1) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania powinna być wykonana przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją i przed złożeniem wniosku o pozwolenie na użytkowanie.
   2) tymczasowych obiektów budowlanych powinna być wykonana przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją i przed złożeniem wniosku o pozwolenie na użytkowanie.

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie: na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, w związku z § 2 ust. 1 pkt 15 i 19 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. nr 138, poz. 1554), nakładam na inwestora obowiązek ustanowienia inspektorów
nadzoru inwestorskiego nad wykonawstwem robót w zakresie ustalonym w projekcie budowlanym, zatwierdzonym niemniej decyzją, posiadających uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.

5. Inwestor jest zobowiązany:
   1) zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania
   2) przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie

6. Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane obejmuje nieruchomości: dz. nr ew. nr 3/1, 8 obręb 4-15-08 położoną przy ul. Wybrzeże Kościuszkowskie, dz. nr ew. nr 9 obręb 4-15-08 położoną przy ul. Sokolej i ul. Zamoyskiego oraz dz. nr ew. nr 18 obręb 4-15-08 położoną przy ul. Sokolej w Dzielnicy Praga Północ m. st. Warszawy.

**Uzasadnienie**

Inwestor – Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, złożył w tut. organie dnia 22.04.2011r. wniosek z dnia 21.04.2011r. o pozwolenie na budowę dla inwestycji: „budowa odcinka metra – Wentylatonia szlakowa V14 wraz ze związanymi z budową metra urządzeniami budowlanymi (Zamierzenia budowlane nr 14) oraz sieciami uzbrojenia terenu, których budowa i przebudowa wynika z budowy metra, w rejonie ulicy Wybrzeże Szczęślińskie (droga wojewódzka nr 719) w Warszawie oraz budowa kolejowych budowli drogowych i towarzyszących stanowiących wyposażenie wentylatorni szlakowej oraz przyległych szlaków w zakresie hektometrażu od 143 do 147 na działakach ewidencyjnych nr 3/1, 8, 9, 18 obręb 4-15-08 w ramach przedsięwzięcia polegającego na budowie II Linii Metra od stacji „Rondo Daszyńskiego” (początek hektometrażu: Tor Lewy 101+17.177; Tor Prawy 101+16.086) do stacji „Dworzec Wileński” (koniec hektometrażu: Tor Lewy 164+13.600; Tor Prawy 164+36.807)(…)”. Ostatecznie wniosek o pozwolenie na budowę został uzupełniony dnia 05.05.2011r.

Po sprawdzeniu kompletności wniosku pod względem formalno-prawnym organ stwierdził, iż inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:
1. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu,
2. oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję Prezydenta m. st. Warszawy nr 88/WOL/ŚRÓ/PRN/08 z dnia 20.03.2008r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie II linii metra od stacji „Rondo Daszyńskiego” do stacji „Dworzec Wileński” w Warszawie wraz z decyzją Prezydenta m. st. Warszawy nr 5/WOL/ŚRÓ/PRN/C2/11 z dnia 10.04.2011r. przenoszącą powyższą decyzję lokalizacyjną na inwestora – Miasto Stołeczne Warszawa;
4. decyzję Prezydenta m. st. Warszawy nr 12/PRN/PRD/C2/10 z dnia 28.04.2010r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji celu publicznego polegającej na budowie węzła przesiadkowego „Stadion” w Warszawie;
5. decyzję Prezydenta m. st. Warszawy nr 1329/OŚ/2007 z dnia 03.09.2007r. ustalającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia i postanowienie
Prezydenta m. st. Warszawy nr 85/OŚ/2011 z dnia 02.02.2011 r. przenoszącą ww. decyzję środowiskową na inwestora;
6. pełnomocnictwa na udzielenie osobom działającym w imieniu inwestora.

W związku z powyższym uznano, że wniosek jest kompletny a zatem spełnia warunki wymienione w art. 32 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane i w dniu 09.05.2011 r. Wojewoda Mazowiecki rozpisał do stron zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Strony zostały zawiadomione o miejscu i czasie, gdzie mogą zapoznać się z aktami sprawy i wnieść ewentualne uwagi i wnioski. W terminie określonym w zawiadomieniu nie wpłynęły do tut. organu żadne uwagi czy wnioski stron.

Następnie organ dokonał oceny zgodności z przepisami i kompletności projektu budowlanego, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane. W pierwszej kolejności zbadano zgodność projektu budowlanego z przedłożonymi decyzjami lokalizacyjnymi i decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Inwestor nie złożył wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę wniosku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Wobec tego Wojewoda Mazowiecki dokonał na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 2 wskazanej wyżej ustawy oceny, czy we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 1329/OŚ/2007 z dnia 03.09.2007 r. ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę postanowienie wyjaśniające Prezydenta m. st. Warszawy nr 207/OŚ/2010 z dnia 18.08.2010 r. i pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak RDOŚ-14-WPN-II-MS-6633/209/10 z dnia 09.08.2010 r. i znak RDOŚ-14-WPN-II-MS-6633/209-1/10 z dnia 02.11.2010 r., w sprawie uzgodnienia tras wywozu mas ziemnych, które zostaną wydobyte w związku z budową stacji metra i wentylatorów szlakowych wraz z niezbędną przebudową infrastruktury w ramach budowy Centralnego Odcinka II linii metra.

Oceny dokonano zgodnie z wypunktowanymi warunkami decyzji środowiskowej w zakresie wymagań ochrony środowiska do uwzględnienia w projekcie budowlanym dotyczącym przedmiotu inwestycji, tj. budowy wentylatorów szlakowych V14 wraz ze związanymi z budową metra urządzeniami budowlanymi oraz sieciami uzbrojenia terenu, w rejencji ulicy Wybrzeże Szczecińskie w Warszawie oraz budowy kolejowych budowli drogowych i towarzyszących stanowiących wyposażenie wentylatorów szlakowych oraz przyległych szlaków w zakresie hektometrażu od 143 do 147 na działkach ewidencyjnych nr 3/1, 8, 9, 18 obręb 4-15-08.

Stwierdzając, że we wniosku o wydanie decyzji nie zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań literalnie określonych w pkt 3 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, w której zapewniono udział społeczeństwa, organ uznał, że nie ma przesłanek do zastosowania art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).

Wypelniając zapis art. 95 cytowanej wyżej ustawy wskazuje się poniżej w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

ad 3.1 w kwestii opracowania programu monitoringu – wskazano, że projekt monitoringu stanowi oddzielne opracowanie;
ad 3.2 w kwestii wykonania ekspertyzy budynków w zakresie odporności na drgania w rejencji gdzie tunel metra przechodzi bezpośrednio pod budynkami – zagadnienie te nie dotyczy budowy wentylatorami V14;
ad 3.3 w kwestii uwzględnienia metod wykonania stacji, gwarantujących jak najmniejszą ingerencję geodynamiczną w warunki gruntowo-wodne – warunek ten został spełniony – projekt przewiduje zastosowania technologii ścian szczelinowych wykonania stacji, co zapewni znikomą ingerencję w środowisko gruntowo-wodne;

ad 3.4 dotyczą spowodowania mas ziemiennych usuwanych lub przemieszczanych w związku z realizacją inwestycji – w projekcie budowlanym zgodnie z decyzją środowiskową ustalone sposoby gospodarki wydobytych gruntów, uzupełniając je od głębokości ich wydobycia. Grunty wydobyte poniżej poziomu wodonośnego mają zostać przeznaczone na zasypanie ziemią wykopów na terenie kopalń, w ramach rekultywacji terenu wyrobisk, wykonanie prac związanych z niwelacją terenu oraz wykonanie nasypów w ramach robót drogowych. Natomiast wydobyte powyżej poziomu wodonośnego mają zostać wykorzystane na cele wypełnienia terenów niekorzystnie przekształconych, utwardzenie powierzchni terenu oraz budowy wałów nasypów kolejowych i drogowych, podbudów dróg i autostrad itd.

ad 3.5 w sprawie ustalenia sposobu zagospodarowania i tras wywozu mas ziemiennych usuwanych lub przemieszczanych w związku z realizacją inwestycji – w projekcie budowlanym ustalone, iż masy ziemne będą wywożone trasami uzgodnionymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie;

ad 3.6 w sprawie wyznaczenia miejsc do magazynowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpiecznych oraz odpadów komunalnych – w projekcie przewidziano sposób magazynowania selekcji i odbioru odpadów;

ad 3.7 dotyczą określenia sposobu wykorzystania (odzysku) odpadów w trakcie realizacji inwestycji – został on opisany w projekcie zagospodarowania terenu, ponadto projekt zobowiązuje wykonawcę by gospodarkę odpadami, w trakcie realizacji inwestycji prowadził zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. z 2010 r. nr 185, poz. 1243, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. nr 236, poz. 208, z późn. zm.),

ad 3.8 w sprawie zastosowania technologii prac budowlanych minimalizujących potrzebę stosowania odwodnienia – warunek został spełniony, gdyż nie przewiduje się obniżenia zwierciadła wód podziemnych na zewnątrz wykopu w trakcie realizacji obiektu. Woda ma być wypompowana jedynie z wnętrza wykopu wygrodzonego ścianami szczelinowymi zagłębianymi w nieprzepustzalnym podłożu;

ad 3.9 w kwestii ograniczenia uciążliwości zaplecza budowy w stosunku do zabudowy chronionej – projektant stwierdził, że projekt zagospodarowania placu budowy będzie stanowił oddzielne opracowanie;

ad 3.10. w sprawie zastosowania rozwiązań technicznych zabezpieczających przed migracją zanieczyszczeń – warunek spełniony – w projekcie stwierdzono, że nie przewiduje się migracji i wytwarzania zanieczyszczeń mogących migrować do wód gruntowych w ramach wykonania przedkładowego zakresu wykonania konstrukcji oporowej i przebudowy infrastruktury podziemnej;

ad 3.11 w sprawie zabezpieczenia metra przed zalaniem wodami opadowymi – projektant wyjaśnił, że wykonawca winien zapewnić niezbędną instalację odwodnianą – pompę z osadnikami mułu i piasku z odprowadzeniem do kanalizacji wskazanej przez Miejskie Przedsiebiorstwo Wodociągów i Kanalizacji;

ad 3.12 w kwestii inwentaryzacji zieleni i opisu postępowania z drzewami – warunek spełniony – został wykonany projekt zieleni: tom II, rozdział 01 projektu budowlanego;

ad 3.13 w sprawie uwzględnienia zieleni w projekcie zagospodarowania terenu – warunek spełniony – w projekcie zagospodarowania terenu przewidziano nowe nasadzenia zgodnie z ww. projektem zieleni;

ad 3.14 w kwestii opracowania na czas budowy instrukcji postępowania na wypadek nadzwyczajnego zagrożenia dla środowiska – warunek został spełniony – projekt zagospodarowania terenu zawiera przedmiotową instrukcję.
ad 3.15 w sprawie wykonywania pomiarów kontrolnych drgań w wybranych budynkach położonych w sąsiedztwie metra - w projekcie zagospodarowania terenu podano, że projekt monitoringu stanowi oddzielne opracowanie. Ponadto podano, że usuwanie czerpnio-wywrzutni uwzględnia wymóg zachowania min 20m odległości od obiektów chronionych akustycznie.

Następnie organ dokonał sprawdzenia projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 35 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Prawo budowlane i również w tym zakresie nie stwierdził naruszeń.

W pozostałym zakresie, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Prawo budowlane sprawdzono kompletność projektu budowlanego w zakresie posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwolenń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ww. ustawy Prawo budowlane, a także wykonanie i sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ww. ustawy Prawo budowlane. Uznano, że w tym zakresie projekt jest kompletny.

Biorąc powyższe pod uwagę tutejszy organ uznał, że inwestor spełnił wszelkie wymagania wynikające z przepisów art. 35 ust. 1 oraz art. 42 ust. 10 ww. ustawy Prawo budowlane, a zatem zgodnie z przepisem art. 35 ust. 4 ww. ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że „właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę” jeżeli spełnione są wymagania określone w przepisach art. 35 ust 1 oraz art. 32 ust. 4 ww. ustawy Prawo budowlane, należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Ponadto w dniu 27.04.2011r. inwestor złożył wniosek z dnia 22.04.2011r. o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowego przedsięwzięcia, „za względem na interes społeczny, polegający na jak najszybszej realizacji zamierzenia i przywróceniu płynności komunikacji miejskiej w istotnym węźle komunikacyjnym m. st. Warszawy.

Nie oddanie w terminie umownym tj. 28.10.2013r. odcinka centralnego II linii metra spowoduje powiększenie trudności komunikacyjnych w Warszawie w 2013 i 2014 roku dla mieszkańców miasta oraz konieczność rozbudowy komunikacji autobusowej i tramwajowej w tym okresie, co nie byłoby potrzebne gdyby II linia metra nie została oddana w terminie.

W związku z budową II linii metra i podpisanych przez m. st. Warszawa z konsorcjum Astaldi – Gulemk – PBDDiM kontraktem nr 225/IP/09 z dnia 28.10.2009r. na projekt i budowę odcinka centralnego II linii metra z terminem zakończenia 28.10.2013r. występuje bezwzględna konieczność zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami.

Przyspieszenie procedury w załatwieniu po stronie inwestora decyzji o pozwoleniu na budowę będzie skutkować wyeliminowaniem potencjalnych kar umownych wobec inwestora czyli m. st. warszawy, wynikających z postanowień kontraktu – zatem uchroni to gospodarstwo narodowe przed stratami.”

Z powyższego jednoznacznie wynika, że nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest podktykowane ważnym interesem społecznym. Przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji, zgodnie z harmonogramem robót pozwoli na zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej m. st. Warszawy. Straty poniesione przez m. st. Warszawa na skutek przedłużania procedury uzyskania pozwolenia na budowę zostałyby przeniesione bezpośrednio na społeczeństwo. Zatem organ uznał, że wniosek inwestora spełnia przesłanki art. 108 § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego i nadał przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego organ I instancji zebrał i szczegółowo przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy, mając na celu ustalenie stanu faktycznego sprawy. Całe postępowanie administracyjne zakończone przedmiotową decyzją
Wojewoda prowadził zgodnie z obowiązującymi przepisami. W toku postępowania dokonano sprawdzeń wniosku pod względem formalno-prawnym oraz materiałno-prawnym. W tym zakresie stwierdzono spełnienie przez wnioskodawcę ustawowych obowiązków. Wojewoda przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę dokonał stosownych sprawdzeń oraz spełnił inne obowiązki nałożone na organ w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w tym zapewnił udział stronom postępowania.

Wobec nie stwierdzania naruszeń w tym zakresie, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji strona przysługuje prawo do wniesienia odwołania, za moim pośrednictwem Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, do Główne Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

**Pouczenie**

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:
   1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęte obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
   2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
   3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego, przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
3. W przypadku gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.

4. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy - Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.

Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 r. nr 225, poz. 1635 ze zm.), podmiot zwolniony z opłaty skarbowej.

Załącznik: 2 egz. projektu budowlanego

Otrzymują:
1. Inwestor za pośrednictwem pełnomocnika p. Radosława Żołnierzaka
   Adres doręczeń: Metro Warszawskie Sp. z o.o.
   ul. Wilczy dół 5
   02-798 Warszawa (+załączniki)
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
   ul. Zarzecze 13B,
   03-194 Warszawa
3. Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej
   ul. Grzybowska 80/82
   00-844 Warszawa
4. „Port Praski” Sp. z o.o.
   ul. ul. J. Zamoyskiego 4
   03-801 Warszawa
5. Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie
   ul. Chmielna 120
   00-801 Warszawa
6. Prezydent m. st. Warszawy
   Pl. Bankowy 3/5
   00-950 Warszawa
7. aa

Do wiadomości:
8. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
   ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa